

Programa de Investigación

Conflictos socioambientales, conocimientos, y políticas en el mapa extractivista argentino.

• **Fundamentación**

En los territorios que históricamente fueron construidos como la periferia del mundo, el extractivismo, entendido como una forma específica de explotación y apropiación de la naturaleza, ha intensificado en las últimas décadas sus implicancias económicas, ambientales y sociales. En ellos, Latinoamérica continúa siendo una tierra de oportunidades para la rentabilidad capitalista. Según un informe del BID, hasta el 2003 concentraba el 23% de la tierra cultivable, el 46% de los bosques naturales y el 31% del agua dulce del mundo (BID, 2003, p. 19, citado en Manzanal, 2012). Raúl Zibechi (2015) enmarca a las diversas y heterogéneas “zonas de sacrificio” latinoamericanas en subjetividades que han hecho de la razón extractiva el eje de las relaciones sociales. La depredación ambiental, sanitaria y social aquí permanece indisolublemente atada a las asimetrías geopolíticas internacionales, y al avance de una acumulación que en pleno siglo XXI refuerza la apropiación y explotación intensiva de los bienes comunes naturales (Harvey, 2014). Este Programa busca construir un mapa de diversos conflictos socioambientales ligados al extractivismo en Argentina, a partir de explorar dos dimensiones que suelen estar poco presentes en la literatura que analiza estas disputas. Por un lado, los conocimientos científicos y tecnológicos generados desde el Estado, junto a las políticas públicas asociadas, con énfasis en las implicancias socioambientales de estos saberes. Por otro, el lugar que ocupan estos conocimientos y criterios en las disputas legales que realizan poblaciones afectadas, y en los entramados regulatorios de las distintas actividades productivas implicadas.

En el caso argentino, los estudios sobre conflictos socioambientales vinculados al patrón extractivo han crecido al calor de la profundización de las marcas en cuerpos y territorios que esta matriz productiva imprime. Uno de los ámbitos que ha concentrado los principales conflictos es el agro, enmarcado en la lógica productiva del agronegocio (Gras y Hernández, 2013). En este ámbito, las primeras en dar la voz de alarma y generar relevamientos sobre los efectos fueron las mismas poblaciones afectadas, y algunas organizaciones surgidas de la mano de la consolidación del modelo agrario hegemónico. Uno de estos hitos lo protagonizaron en el año 2006 las Madres del barrio Ituzaingó de la provincia de Córdoba, el Grupo de Reflexión Rural (GRR), dos colectivos pioneros en la lucha contra los agrotóxicos, y el Centro de Protección a la Naturaleza (CEPRONAT), cuando lanzaron la campaña nacional “Paren de Fumigar” (GRR, 2006). Asimismo, desde comienzos del nuevo milenio creció el interés desde las ciencias sociales y las humanidades por el estudio de conflictos socioambientales que versan sobre la problemática de la minería metalífera a cielo abierto. Estos trabajos han problematizado la dimensión ambiental (Walter, 2008; Martín y Wagner, 2013; Hadad, Petz y Comelli, 2017), y también han incursionado en la problemática del riesgo tecnológico, los tipos de conocimientos (experticias) y las comunidades epistémicas que intervienen en los mismos (e.g. Martínez Demarco, 2012; Vaccareza, 2011). En este sentido, la relación entre los modos de construcción del conocimiento científico y las problemáticas ambientales y sociales ha venido siendo analizada en forma creciente desde campos como los estudios sociales de la ciencia, la filosofía y la historia de la ciencia. Las indagaciones de Palladino (2002), Krinsky (1991; 2003) y Kloppenburg, (2005) han problematizado específicamente la producción de conocimientos científicos orientados a la obtención de cultivos modificados, analizando lo sucedido en Europa y Estados Unidos. En el plano local, Katz y Bercovich (1988) analizaron trayectorias de equipos de investigación en genética vegetal, y Kreimer y Rossini (2005) estudiaron la creación de organismos vegetales genéticamente modificados como nuevos objetos de conocimiento. No obstante, estos relevantes abordajes no han profundizado en las implicancias socioambientales

de los conocimientos producidos con fondos estatales en Argentina. El Programa se propone reconstruir históricamente y analizar la producción estatal de conocimientos científicos y tecnológicos en Argentina orientados a entramados productivos, con énfasis en sus implicancias socioambientales y políticas, a partir de la identificación de casos testigo y su vinculación con: i) la inclusión y exclusión de enfoques científicos y voces no expertas en la conformación de las agendas de investigación estatales, ii) las formas de conceptualización de la evidencia científica en dichas agendas y en los mecanismos institucionales que regulan dichas producciones; y iii) las formas de conceptualización e instrumentación de la evidencia científica en conflictos socioambientales recientes.

El marco analítico contempla, al menos, tres campos disciplinares inter-relacionados: i) Historia y Estudios Sociales de la Ciencia, (Palladino 2002, Bonneuil y Thomas 2009, Bercovich y Katz, 1990; Kingsbury 2009; entre otros); ii) Conflictos socioambientales (Giugni y Grasso, 2015; Merlinsky, 2017; Svampa, 2019, entre otros); iii) Abordajes transdisciplinares de la producción de conocimiento (Odum y Barrett 2006; Molina 2019, Jasanoff, 2010). Asimismo, el marco teórico recupera el diálogo y los aportes recíprocos de dos grandes áreas de estudio. Por un lado, se apoya en los aportes de la literatura sobre resistencia a las tecnologías (Bauer, 2015), que entiende estas acciones no como actos de oposición que operan en detrimento del desarrollo científico-tecnológico sino como constitutivas de procesos que ponen en escena la capacidad y libertad de elección ciudadana por sobre modelos tecnocráticos de toma de decisiones. Por otro lado, con aportes de la literatura que problematiza la producción de conocimientos que se registran durante las controversias -saberes expertos y no expertos, “ciencia no hecha” (Hess, 2016)-; el rol de la “ciencia regulatoria” (Jasanoff, 1994), y la cuestión del riesgo (Douglas y Wildavsky, 1982; Slovic 2000; Beck, 2002, 2006; Vara, 2019) incluyendo aquellos que retoman las discusiones acerca de la inequitativa distribución de riesgos y beneficios, caracterizadas como disputas por la justicia ambiental (Carruthers, 2008; Ottinger, Barandarián y Kimura, 2017).

Finalmente, a la hora de analizar los casos empíricos, abordaremos la construcción social del espacio, temática que fue abordada en forma creciente a lo largo del siglo XX desde la historia, la antropología, la sociología, entre otras disciplinas. Henri Lefebvre marcó uno de los hitos que rompieron con la visión positivista del espacio como algo estático, su enfoque señaló el carácter instrumental, en tanto es en el espacio y a través de él que se reproducen las relaciones de producción capitalistas (Lefebvre, 1991: 223). Junto a esta dimensión, recuperaremos aportes de Milton Santos, quien conceptualiza el espacio como resultado del encuentro entre la configuración territorial (aquello que forma la naturaleza en su aspecto superficial y visible), el paisaje (“el conjunto de cosas que perciben directamente nuestros sentidos”), y la sociedad (Santos, 1996:74). Siguiendo a otros geógrafos críticos, retomaremos la necesidad de entender a los territorios en disputa como parte central de los conflictos sociomambientales (Fernandes, 2009; Escobar, 2004). En este sentido, entenderemos a las dimensiones políticas, económicas y culturales de las disputas territoriales como parte de la conceptualización del territorio en tanto espacio material e inmaterial (Fernandes, 2009).

• **Proyectos Acreditados involucrados**

Como antecedentes relevantes de ese Programa, se realizaron los proyectos de investigación “Ciencia y Política en Argentina: producción pública de semillas y apropiación privada de conocimiento. Recursos fitogenéticos, y trayectorias de investigación” (PICT Joven 3579-2015) financiado por el FONCyT de la Agencia I+D+I, y el Convenio de Cooperación Técnica INTA-CONICET (2014-2018), ambos dirigidos por la Dra. Gárgano. El presente proyecto posee líneas de continuidad con el mencionado PICT, al mismo tiempo que supone una sustantiva ampliación, temática y temporal, propia de la expansión de las líneas de trabajo del Equipo de Investigación que lo integra. Asimismo, se encuentra en curso el proyecto

“Simplificaciones y omisiones de riesgo: una aproximación desde la filosofía de la biología a la relación entre conocimiento científico y problemáticas sociales y/o ambientales” (PICT 03290 –2018-2020) financiado por el FONCyT, que cuenta con la Dra. Gárgano como parte del Grupo Responsable. Finalmente, se encuentran en evaluación tres proyectos (PIP Convocatoria 2020, yPICT Convocatoria 2021), que tienen al Dr. Agustín Piaz y a la Dra Gárgano como Investigadores Responsables.

- **Integrantes**

Coordinadora: Cecilia Gárgano.

Dra. en Historia (UBA), Investigadora Adjunta de CONICET, con radicación en el LICH. Profesora Adjunta de Metodología de Investigación en Ciencias Sociales y de Historia General en la Escuela de Humanidades (UNSAM). Desde el 2010, su línea de trabajo se concentra en analizar en perspectiva histórica la producción estatal de conocimiento orientado al espacio rural. Actualmente se encuentra indagando implicancias socioambientales de la producción de conocimiento, y la conceptualización de la evidencia científica en conflictos asociados al modelo agroindustrial argentino.

Investigadores

- Dr. Agustín Piaz: Dr. en Ciencias Sociales (UBA), Mg. (IDAES-UNSAM), becario posdoctoral CONICET en LICH-CONICET-UNSAM. Profesor Adjunto en la Escuela de Humanidades de la Universidad Nacional de San Martín y de la Facultad de Arquitectura, Diseño y Urbanismo de la Universidad de Buenos Aires. Se especializa en el estudio de resistencias a las tecnologías y conflictos ambientales vinculados a la producción de alimentos y energía.
- Dra. Paula Blois: Dra. en Antropología (UBA), realiza sus investigaciones en el área de la Antropología de la Ciencia. Ha trabajado sobre comunicación pública de la ciencia, actualmente analiza el lugar social de los científicos, sus prácticas y conocimientos, a través del abordaje de la controversia sobre enfermedades y agroquímicos. Es Jefa de Trabajos Prácticos en Epistemología y Métodos de la Investigación Social de la carrera de Ciencias Antropológicas en la Facultad de Filosofía y Letras (UBA).
- Dra. Ana Spivak L’Hoste: Dra. en Antropología (UBA), Investigadora Independiente CONICET por el Núcleo de Estudios Socioambientales CIS-IDES-CONICET. Analiza la relación entre la producción de conocimiento científico y los bienes comunes naturales.
- Dra. Constanza Rendón: Dra. en Ciencias Biológicas (FCEN-UBA). Investigadora Asistente CONICET. Su actual línea de investigación se centra en la indagación del vínculo entre actores científico-académicos y comunidades locales involucradas en problemáticas socioambientales asociadas al modelo agroindustrial argentino, en Córdoba.

Becarios y estudiantes

- Daila Vilches: estudiante de grado en la Licenciatura en Estudios de la Comunicación, EHU, UNSAM. Estudiante Adscripta en Metodología de Investigación I. Su plan de adscripción está a cargo de la Dra. Gárgano, Profesora Adjunta de la asignatura.
- Lic Ana Eljall Questa: Lic. en Ciencias Ambientales (UBA), se encuentra realizando la Maestría en Políticas Ambientales y Territoriales (FFyL-UBA), radicada en el LICH (UNSAM), con la dirección de la Dra. Gárgano. Analiza la implementación de políticas públicas y dispositivos estatales orientados a regular las prácticas agrícolas y sus efectos

territoriales.

- Lic. Julián Arriaga: licenciado en Ciencias Biológicas (UNC), estudiante de doctorado bajo la dirección de la Dra. Rendón, su tesis se enfoca al análisis de la relación entre conocimientos expertos y legos en conflictos socioambientales, en particular en la ciudad de Córdoba.
- Prof. Tomás Busan: Prof. de Filosofía FFyL-UBA. En sus primeras investigaciones está analizando la noción de impacto ambiental, los diferentes campos del saber que involucra y el modo en que éstos se relacionan entre sí. Se encuentra realizando la presentación a una beca doctoral (CONICET), bajo la dirección de la Dra. Gárgano.

Plan de actividades

Título: Conflictos socioambientales, conocimientos, y políticas en el mapa extractivista argentino.

Objetivo General

El objetivo general de este Programa construir un mapa de diversos conflictos socioambientales ligados al extractivismo en Argentina, analizando es las incidencias en estas disputas de la producción estatal de conocimientos científicos y tecnológicos orientados a entramados productivos, a partir de la identificación de casos testigo y su vinculación con: i) su trayectoria histórica reciente ; ii) los discursos tecnocientíficos impulsados ; iii) la inclusión y exclusión de enfoques científicos y voces no expertas en la conformación de las agendas de investigación y en los dispositivos regulatorios. Este análisis contribuirá a identificar problemas y fortalezas en la organización del conocimiento generado con fondos públicos, y permitirá explorar sus implicancias socioambientales.

En este primer Proyecto de trabajo, nos proponemos enfocarnos en el espacio rural. No obstante, el presente Plan de se encuentra abierto a modificaciones ligadas a los intereses y producciones del equipo de trabajo.

Objetivos específicos

1. Estudiar el rol de los conocimientos científicos y tecnológicos en las transformaciones materiales recientes del espacio rural, y su vinculación con discursos tecnocientíficos impulsados desde la llamada Revolución verde.
2. Reconstruir trayectorias de investigaciones realizadas en ámbitos estatales (Instituto Nacional de Tecnología Agropecuaria, Estación Experimental Obispo Colombres, Universidades Nacionales, entre otros).
3. Analizar implicancias socioambientales de los conocimientos generados con fondos públicos y su vinculación con la inclusión y exclusión en agendas de investigación e instancias regulatorias de: i) enfoques científicos; y ii) voces “no expertas” (productores, empresas, y pobladores).
4. Problematizar el rol de la evidencia científica: i) en agendas de investigación; ii) en dispositivos de regulación estatal; iii) en el accionar de colectivos de residentes movilizados en conflictos socioambientales en localidades de Buenos Aires, Santa Fe, y Córdoba.
5. Generar una explicación que integre aspectos históricos, cognitivos, sociales, y ambientales, e identifique problemas y fortalezas en la organización del conocimiento generado con fondos públicos en Argentina.



Hipótesis General

El plan de investigación propuesto tiene como hipótesis general que la generación estatal de conocimientos científicos y tecnológicos posee relevantes implicancias socioambientales, derivadas de una trayectoria histórica de producción y apropiación de saberes que ha jerarquizado algunos enfoques expertos y determinadas voces no expertas.

Hipótesis específicas

1. Se reconocen continuidades entre trayectorias de investigaciones estatales recientes, y discursos tecnocientíficos propios de las décadas de 1960 y 1970.
2. La incorporación asimétrica de perfiles profesionales y actores en las agendas estatales de investigación redundan en una exclusión de daños socioambientales potenciales.
3. Se presentan rupturas en la incorporación a las políticas públicas vigentes de investigación y desarrollo de experiencias históricas previas centradas en daños socioambientales.
4. La conceptualización de la evidencia científica vinculada a implicancias ambientales y sociales es divergente cuando refiere a investigaciones científicas, a dispositivos de regulación estatal, y a reclamos de la población afectada.
5. La organización de la producción estatal de conocimiento incluye en forma subordinada voces disímiles, y configura diversas problemáticas socioambientales.

Antecedentes

Dentro de los estudios sociales sobre conflictos socioambientales en el escenario argentino, Carrizo y Berger (2014) han abordado diversas luchas surgidas en respuesta a proyectos megamineros, a la agricultura transgénica, y al desmonte del bosque, y en Berger (2016) y Berger y Carrizo (2019) han focalizado en los “afectados ambientales”. Los estudios de Vara (2004; 2007; 2019) conflictos puntuales, como el sucedido en torno a las papeleras y la noción de riesgo implicada en la obtención de cultivos transgénicos, así como lógicas transversales en los ciclos de protesta ambiental desde la perspectiva de la teoría de los sistemas mundiales, la política contenciosa y la resistencia a las tecnologías. Wharen (2016a; 2016b; 2016c; Wharen y García Guereiro, 2014) se ha centrado en la lucha campesina e indígena de la Argentina contemporánea, mientras que Schmidt y Toledo (2018) han analizado impactos ambientales y territoriales ligados al uso de agroquímicos en el norte argentino, destacando la destrucción de modos de vida a manos del agronegocio. Por su parte, Arancibia, Bocles, Massarini y Verzeñassi (2018) han revisado tensiones entre los saberes académicos y los movimientos sociales, en particular en el caso de Ituzaingó (Arancibia 2016). Por otro lado, mientras que Perelmuter (2012) hizo foco en la transformación de las semillas de bienes comunes a mercancías, Blois (2016) ha puesto el foco en el ámbito científico y periodístico local en relación al modelo agrícola hegemónico, mientras que Francese y Folguera (2008) han arrojado luz sobre la vinculación entre la configuración epistémica dominante de la biología molecular implicada en la obtención de cultivos transgénicos, y la omisión de riesgos ambientales. La conceptualización de los saberes y actores implicados en la problemática ambiental también ha sido explorada por di Pasquo (2013; 2016, entre otros). En torno a otros conflictos vigentes, Sacucci (2018) abordó el caso de Vecinas Unidas en Defensa de un Ambiente Seguro (VUDAS) nucleadas en contra de la permanencia de la empresa Porta Hermanos, productora de bioetanol en la ciudad de Córdoba, zona que también caracteriza como un territorio de sacrificio. Asimismo, los estudios de Merlinsky (2020; 2018; 2017) han problematizado en la cuestión socioambiental desde el avance sobre los comunes naturales y, en los últimos años, en torno a la política del agua y la gestión de cuencas hídricas en Argentina. La lista, insuficiente e incompleta, alude a la existencia de un amplio y valioso recorrido, fundamental para comprender los marcos en los que se inscriben los diversos escenarios locales y los conflictos socioambientales asociados.

En cuanto a las implicancias de la producción agrícola, dentro de la literatura disponible a nivel internacional se ha señalado una progresiva intensificación del uso de insumos químicos en las prácticas agrícolas, asociada a la aparición de resistencias biológicas que llevan a aumentar las dosis y a utilizar sustancias cada vez más potentes (Binimelis, Pengue & Monterroso, 2009). Las principales implicancias ambientales redundan en contaminación de fuentes de agua por plaguicidas, expansión de desmontes, y degradación del suelo por falta de rotación de cultivos (Jergentz, Mugni, Bonetto & Schulz 2005; Faccini, 2000; Benbrook, 2003, entre otros).

Asimismo, estas prácticas han sido asociadas a diversas problemáticas sanitarias, y se ha interpretado a los transgénicos como instrumentos de un régimen alimentario neoliberal (Otero, 2008; Pechlaner, 2012, entre otros). Desde la década de 1970, la agricultura argentina experimentó un cambio radical en las formas de producción, tipos de productos, superficies utilizadas, usos del suelo y actores involucrados (Reboratti, 2010). Estas transformaciones estuvieron asociadas a la consolidación local del proceso internacional conocido como la “Revolución verde”, que logró rendimientos inéditos en los principales cultivos, y configuró también diversos problemas sociales, económicos y ambientales (Ross 2003). Este proyecto de pretensiones globales tuvo manifestaciones e implicancias diversas en los diferentes espacios rurales, a la vez que se asentó en un conjunto de prácticas y discursos comunes. Estuvo basada en la selección genética de nuevas variedades de alto rendimiento, asociadas a la explotación intensiva permitida por el riego y al uso masivo de fertilizantes químicos, pesticidas y herbicidas (Chilón Camacho, 2017; Picado, 2008; Ortoll, 2003). Su difusión se completó durante la década de 1960 y 1970, expandiendo el uso de semillas modificadas y técnicas agrarias de alta productividad. Dos décadas más tarde, en 1996, la autorización nacional de la variedad transgénica de soja RR (resistente al herbicida glifosato) dio inicio a un nuevo esquema productivo que configuró nuevas problemáticas socioambientales en Argentina. Ambos escenarios temporales han implicado cambios múltiples y diversos. Un punto en común entre ambos está dado por el rol que han ocupado los conocimientos científicos y tecnológicos en las transformaciones materiales implicadas, y en los discursos que las han acompañado. Gras y Hernández (2013: 75) han definido a la agricultura del agronegocio como una forma de organización de la producción agrícola basada en el empleo de biotecnologías, un intenso ritmo de innovación tecnológica, altos requerimientos de capital, participación creciente del capital financiero, y reorganización del trabajo y de la producción. Una gran cantidad de trabajos han ido advirtiendo sobre los efectos ambientales, sanitarios, y sociales de este modelo productivo. Estudios como el de Pérez et al. (2007, 2311) han caracterizado lo sucedido en Argentina como un “experimento ecológico no planificado de gran escala” de consecuencias aún no comprendidas para los ecosistemas naturales, en particular para los ambientes acuíferos. Otros estudios recientes han indagado el efecto contaminante de interacción de plaguicidas, y sus impactos en la flora y fauna (Lajmanovich et al., 2019; de Groot, Aizen & Morales, 2020, entre otros). Los efectos del uso intensivo de plaguicidas en diversas patologías en humanos en el territorio nacional han sido alertadas por profesionales de la salud, investigadores, y colectivos de afectados (Oliva et al., 2008, Oliva, Spira & Multigner, 2001; López, Aiassa, Benitez-Leite & Lajmanovich, 2012; Ávila Vázquez y Nota, 2010, entre otros). Procesos de éxodo rural, transformaciones en el mundo del trabajo, concentración de capitales agrarios (Teubal, Domínguez y Sabatino, 2005) también han sido estudiados, entre otros temas relevantes. Estos diversos y relevantes estudios no han analizado el rol de los saberes científicos y tecnológicos en los procesos en cuestión. Sin embargo, estos conocimientos han tenido un lugar clave en las transformaciones agrícolas. En primer lugar, por su crucial importancia en los cambios materiales acaecidos. En segundo, por las crecientes implicancias políticas, sociales y ambientales de los saberes producidos en ámbitos privados y estatales. En tercer lugar, debido a su significativa presencia en diversos discursos sobre el modelo agrícola hegemónico, asociada a imaginarios sociales normativos. Finalmente, este tipo de saberes también ocupa un



lugar central en diversos conflictos socioambientales vigentes impulsados por poblaciones que deben presentar evidencia científica de los daños denunciados, y su relación causal con las prácticas agrícolas dominantes.

Este proyecto busca analizar experiencias recientes de investigaciones estatales orientadas al sector rural argentino y de regulación de la producción agrícola, su vinculación con discursos y experiencias previas de modernización rural, y sus implicancias socioambientales. Dentro de los dispositivos estatales de regulación se hará foco en el diseño e implementación de las “Buenas Prácticas Agrícolas” (BPA), que han sido impulsadas por organismos y ámbitos estatales (fundamentalmente el Ministerio de Agricultura, Ganadería y Pesca y INTA), y entidades del sector privado (tales como Aapresid, ArgenBio, Aacrea, Asagir, ASA, la Bolsa de Cereales porteña, CASAFE y Fertilizar). Según su definición oficial, el término “hace referencia a una manera de producir y procesar los productos agropecuarios, de modo que los procesos de siembra, cosecha y pos-cosecha de los cultivos cumplan con los requerimientos necesarios para una producción sana, segura y amigable con el ambiente” (SAGyP, s/f). El foco de estas recomendaciones está puesto en las prácticas de cultivo asociadas al uso de los diversos agroquímicos, para controlar su impacto en salud y ambiente. Se analizarán los actores implicados en este dispositivo regulatorio, y la conceptualización vigente de los efectos socioambientales. Asimismo, se analizará la composición de los perfiles profesionales, enfoques científicos, y actores involucrados en las trayectorias de la Comisión Nacional de Biotecnología Agropecuaria (CONABIA) y la División de Agroquímicos del Servicio Nacional de Sanidad y Calidad Agroalimentaria (SENASA), organismos estatales creados durante la década de 1990.

Actividades planificadas

El desafío teórico-metodológico de esta investigación consiste en realizar un análisis socio-histórico de aspectos epistémicos, sociales, y ambientales, incorporando estudios previos bajo nuevos ejes analíticos, y produciendo nuevos conocimientos.

Se estructurará la investigación en dos grandes ejes. El primero se dirige al análisis detallado y crítico de fuentes primarias y secundarias. Para este eje, resulta fundamental el trabajo de localización de fondos documentales y los relevamientos preliminares empíricos que han permitido conformar un extenso y heterogéneo *corpus* documental integrado por:

1. documentos institucionales de investigación científica;
2. documentos relativos a dispositivos de regulación estatal;
3. fuentes de origen judicial: informes técnicos de peritos relativos a daño socioambiental, en particular, en lo relativo a presencia de plaguicidas en agua de consumo (EEA INTA Balcarce, 2019; Cuerpo Médico Forense de la Corte Suprema de la Nación, 2018); agua de lluvia (EMISA UNLP, 2015 y sgtes); daño socioambiental (informes del Instituto de Salud Socioambiental FCM-UNR); daño genético en pobladores rurales (UNR, Aiassa y col., 2011; 2014, REDUAS, 2011), querellas y declaraciones testimoniales de residentes de las localidades de Pergamino (Buenos Aires), San José de la Esquina y Los Pinos (Santa Fe), San Antonio (Córdoba).

El segundo eje involucra un trabajo de relevamiento y producción de fuentes orales, que se desarrollará mediante entrevistas a residentes, funcionarios estatales e investigadores, basadas en el sistema de construcción progresiva de la muestra o *snowballing* que permite la ampliación creciente del mapa de entrevistas y brinda herramientas metodológicas para identificar la saturación de la muestra. El trabajo de campo se organizará en tres niveles. Por un lado, se realizarán entrevistas a investigadores de distintos ámbitos públicos de investigación (INTA, EEAOC, UNR, UBA). En segundo lugar, se realizarán entrevistas a actores clave en organismos estatales regulatorios y de gestión (SENASA, DIRABIO, CONABIA, Ministerios y Secretarías de Salud y Ambiente de ámbitos municipales, provinciales y/o nacionales, según

corresponda). En tercer lugar, se realizarán entrevistas a residentes involucrados en conflictos asociados a implicancias socioambientales de las prácticas agroindustriales (localidades de Pergamino, provincia de Buenos Aires, Los Pinos y San José de la Esquina, provincia de Santa Fe, San Antonio, Córdoba).

Ambos ejes se realizarán en forma sincrónica, fomentando el cruce de los diversos registros documentales. Asimismo, cabe destacar que la elección de los casos se corresponde en forma directa a investigaciones en curso impulsadas por las y los investigadores que integran el Equipo de Trabajo, cuyos relevamientos iniciales permitirán desarrollar el presente plan en los plazos previstos.

En este sentido, las actividades específicas de investigación previstas para este proyecto son:

1. **Actualización bibliográfica** dirigida a la literatura especializada sobre: i) producción social de conocimiento científico en general, y orientado a la obtención de cultivos modificados en particular; ii) transformaciones del espacio rural argentino; iii) políticas sectoriales (agrícolas y científico-tecnológicas).
2. **Relevamiento de fondos documentales** (documentos de investigación y publicaciones científicas de los organismos estatales de investigación; documentos regulatorios de las prácticas agrícolas, informes técnicos y querellas en fuentes judiciales ya mencionadas).
3. **Realización de entrevistas abiertas y semi-estructuradas** (individuales y grupales) a los diferentes actores involucrados en los casos de estudios considerados (científicos, tomadores de decisión, y residentes locales).
4. **Revisión detallada de la documentación** de diferentes políticas públicas y sus diferentes instrumentos de gestión, focalizadas en el modelo de producción agroindustrial en Argentina, durante el período que se inicia en 1996 hasta la actualidad.
5. **Sistematización de los resultados obtenidos.**
6. **Elaboración de un diagnóstico final** que identifique los saberes y enfoques científicos considerados y excluidos, y la incidencia de estas jerarquizaciones y exclusiones en los instrumentos de política pública dirigidos al modelo de producción agroindustrial.
7. **Difusión de los resultados:** serán difundidos en tres instancias. Por un lado, se realizarán exposiciones de los avances parciales para su discusión entre pares en eventos académicos, así como en espacios de intercambio con otros grupos de investigación que trabajan temáticas afines, con los que el equipo de trabajo mantiene vinculaciones permanentes. Asimismo, los resultados parciales y casos empíricos serán discutidos con estudiantes de grado y posgrado, en las actividades docentes que el Equipo de Trabajo sostiene en forma periódica.

Actividad	Tercer Año											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Actualización bibliográfica.	X	x	x	x								
Seminarios internos.		x	x	x	x	x						
Caracterización de la producción estatal de conocimiento en: a) Trayectorias indagadas de investigación. b) Accionar de SENASA. c) Conceptualización de la evidencia científica en los dispositivos regulatorios.												
Análisis integrador de casos relevados						x	X	x	X	x		
Publicación de resultados preliminares								x	X	x	x	
Elaboración del informe.											x	x

Actividad	Cuarto Año											
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12
Actualización bibliográfica.	X	x	x	x								
Seminarios internos.		x	x	x	x	x						
Caracterización de la producción estatal de conocimiento en: a) Trayectorias indagadas de investigación. b) Ámbitos regulatorios implicados. c) Conceptualización de la evidencia científica en los dispositivos regulatorios.												
Análisis integrador de casos relevados						x	x	x	X	x		
Publicación de los resultados finales								x	X	x	x	
Elaboración del informe final.											x	x

Bibliografía citada y consultada

Alapin, H. (2008). *Rastrojos y algo más. Historia de la siembra directa en Argentina*. Buenos Aires: Teseo.

Altieri, M. A. y C. Nicholls (2008) "Scaling up agroecological approaches for food sovereignty in Latin America" *Development*. Núm. 51, diciembre 2008, pp. 472-80.

Altieri, M. A. y V. M. Toledo (2011) "The agroecological revolution in Latin America: Rescuing nature, ensuring food sovereignty, and empowering peasants" *Journal of Peasant Studies* 38, 3, pp. 567-612.

Aracibia, F. (2016). Rethinking activism and expertise within environmental health conflicts, *Sociology Compass* 10, 477 – 490

Balsa, J. (2006). Los sujetos sociales de la expansión agrícola en las décadas de 1970 y 1980. En Balsa, J. *El desvanecimiento del mundo chacarero. Transformaciones sociales en la agricultura bonaerense 1937-1988* (pp. 133-161). Bs. As.: Universidad Nacional de Quilmes.

Barbetta, P. (2014). Aportes a la cuestión jurídica campesina en la Argentina del agronegocio.



Trabajo y Sociedad 22, 5-14.

Benbrook, C. (2003). *Economic and Environmental Impacts of First Generation Genetically Modified Crops. Lessons from the United States*. Winnipeg, Manitoba: International Institute for Sustainable Development.

Bercovich y Katz, J. (1990). *Biotechnology y economía política: estudios del caso argentino*. Bs.As: CEAL.

Bisang, R. (1995). Libre mercado, intervenciones estatales e instituciones de Ciencia y Técnica en la Argentina: apuntes para una discusión. REDES 3, 13- 58.

Berger, M. (2016). Afectados ambientales. Hacia una conceptualización en el contexto de luchas por el reconocimiento. *Debates en Sociología* 42, 31-53. Recuperado a partir de <http://revistas.pucp.edu.pe/index.php/debatesensociologia/article/view/16036>

Berger, M. y Carrizo, C. (2009). Un marco de justicia ambiental: Luchas de los afectados por agrotóxicos, transgénicos y biocombustibles en la provincia de Córdoba, Argentina. En Merlinsky, G. (comp.) *Cartografías del conflicto ambiental en Argentina 3*. Ciudad Autónoma de Buenos Aires: Ciccus.

Berger, M. y Carrizo, C. (comps.) (2019). *Afectados ambientales. Aportes conceptuales y prácticos para la lucha por el reconocimiento y garantía de derechos*. Córdoba: Ediciones Ciencia y Democracia.

Berros, M. Valeria (2013). *Entramado Precautorio. Un aporte desde el derecho para la gestión de riesgos ambientales y relativos a la salud humana en Argentina*. Tesis doctoral. Santa Fe: Facultad de Ciencias Jurídicas y Sociales, Universidad Nacional del Litoral.

Binimelis, Rosa, Walter Pengue e Iliana Monterroso (2009). Transgenic Treadmill. Responses to the Emergence and Spread of Glyphosate-Resistant Johnsongrass in Argentina. *Geoforum* 40,4, 632-633.

Blaser, M. (2020). Reflexiones sobre la ontología política de los conflictos medioambientales. *América Crítica*, 3(2), 63-79.

Blois, M. P. (2017). *Ciencia, glifosato y formas de vida: Una mirada antropológica sobre el debate en torno a los agroquímicos*, tesis doctoral en Antropología. Buenos Aires: FFyL-UBA.

Blois, M.P. (2016). “Ciencia y glifosato: interpelando órdenes. Una investigación en la prensa en el contexto argentino”. *Cuadernos de Antropología social* 43, 73-93.

Bolados García, P., Sánchez Cuevas, A., Alonso, K., Orellana, C., Castillo, A. y Damann, M. (2018). “Ecofeminizar el territorio. La ética del cuidado como estrategia frente a la violencia extractivista entre las Mujeres de Zonas de Sacrificio en Resistencia (Zona Central, Chile)”. *Ecología Política. Cuadernos de debate internacional*

<https://www.ecologiapolitica.info/?p=10227>

Bonneuil, C. y Thomas, F. (2009). *Gènes, pouvoirs et profits: Recherche publique et régimes de production des saviors de Mendel aux OGM*. Versailles: Quae.

Bullard, R. D. (1990). *Dumping in Dixie: Race, class, and environmental quality*. Boulder: Westview Press.

Carrizo, C. y Berger, M. (2014). Las luchas contra la contaminación: de la autodefensa a la recreación de la democracia, *Polis* 37 <http://journals.openedition.org/polis/9877>

di Pasquo FM. (2013). Una historia de las condiciones de aparición de la Problemática Ambiental y de sus efectos sobre la matriz de la Ecología disciplinar. *Scientiae Studia, Revista Latino-Americana de Filosofía e Historia da Ciencia*, vol. 11, n°3: 557-581.

di Pasquo FM. (2015). La norma global y la fractura ecológica. *Revista Colombiana de Filosofía de la Ciencia*, vol. XV, n°30: 173-195.

di Pasquo FM., Busan T. y Klier G. (2018). “El dispositivo 'Problemática Ambiental'”. *Revista Ciencia ErgoSum*. México, vol. 25, n°1.

Escobar, A. (2004) “Development, violence and the new imperial order” *Development*. 47 1, pp.15-21.

- Fernandes, B. M. (2008b) "Entrando nos territórios do território" en E.T. Paulino y J. E. Fabrini, (edits.), *Campesinato e territórios em disputas*. São Paulo: Expressão Popular, pp. 273-301.
- Fitzgerald, D. (1986). *Exporting American Agriculture*. *Social Studies of Science*, 16, 457-483.
- Gárgano, C. y Folguera, G. (2021). Objetos diversos, lógicas comunes. *Dimensiones políticas y socioambientales de la ciencia estatal*. *Sociedad y Economía* 22.
- Gárgano, C. (2020a). Problemáticas socioambientales, expertos, y encrucijadas en el campo argentino. *Letras Verdes. Revista Latinoamericana De Estudios Socioambientales*, (28), 49-66. <https://doi.org/10.17141/letrasverdes.28.2020.4426>
- Gárgano, C. (2020b). Materialismo histórico, ciencia y tecnología. *Apuntes para una teoría crítica de la ciencia desde el desierto verde argentino*. *Realidad Económica* Vol. 49, n° 300, 9-34.
- Gárgano (2020c). Estado y ciencia empresarial en la Argentina del agronegocio. *Implicancias políticas del conocimiento ¿útil?, un estudio de caso*. *Sociohistórica. Cuadernos del CIS* 46.
- Gárgano, C. (2020d). Mercantilización de comunes naturales y cognitivos. *Conocimientos científicos y tecnológicos como insumos del agronegocio en Argentina*. En Spivak L'Hoste, A. y Mombello, L. (comps.) *Naturaleza y conocimientos en tensión. Aportes al debate ambiental desde las ciencias sociales* (pp. 229-259). Buenos Aires: Teseo.
- Gárgano, C. (2018). Ciencia, Tecnología y Mercado: Investigaciones en arroz en el INTA Argentino. *Journal of Technology Management & Innovation*, [S.l.], v. 13, n. 1, p. 75-83. Available at: <http://www.jotmi.org/index.php/GT/article/view/2425>
- Gárgano, C. (2017). Rupturas y continuidades en el perfil de la extensión rural argentina. *Quinto Sol*, 21 (2), <http://cerac.unlpam.edu.ar/index.php/quintosol/article/view/999> DOI: <http://dx.doi.org/10.19137/qs.v21i2.999>
- Gárgano, C. y Piaz, A. (2017). Fiebre hemorrágica Argentina. *Conflictos y desafíos para la ciencia en el ámbito rural*. *Asclepio*, 69 (1).
- Gárgano, C. (2016). Genética vegetal: conformación de un campo de estudios y de una trayectoria histórica de apropiación de conocimiento. En Kreimer, P. (Comp.) *Contra viento y marea. Emergencia y desarrollo de campos científicos en la periferia*, 145-175. Buenos Aires: CLACSO.
- Gárgano, C. (2015). Semillas, ciencia y propiedad. *Una mirada al ciclo de producción de conocimiento en el INTA de Argentina*. *REDES*, 39, 15-36.
- Gárgano, C., Blois, P. y Rendón, C. (en prensa). ¿Qué implica hoy discutir los cultivos transgénicos en Argentina? *Implicancias urgentes para un debate ausente*. En Folguera, G. (Comp.) *Cultivos transgénicos en América Latina*. Buenos Aires: EUDEBA.
- Gómez Lende, Sebastián (2015). "El modelo sojero en la Argentina. Un caso de acumulación por desposesión", *Mercator* 14, 3, p.7-25.
- Gómez-Lende, S. (2019). *Modelo extractivo en Argentina (1990-2016): Tres estudios de caso*. *Sociedad y Economía* 36, 82-105.
- Gorz, A. (1994). *Ecología política. Expertocracia y autolimitación*. *Nueva Sociedad* 134, 32-41. <https://nuso.org/articulo/ecologia-politica-expertocracia-y-autolimitacion/>
- Gudynas, E. (2015). *Derechos de la Naturaleza. Ética Biocéntrica y Políticas Ambientales*. Buenos Aires: Tinta Limón.
- Gudynas, E. (2011) *Debates sobre el desarrollo y sus alternativas en América Latina: Una breve guía heterodoxa*, en Miriam Lang y Dunia Mokrani (eds.), *Más allá del desarrollo*, pp 21-53. Quito: Grupo Permanente de Trabajo sobre Alternativas al Desarrollo, Fundación RosaLuxemburgo y AbyaYala.
- Harries, A. y Ripoll, C. (1998). *Evolución del fitomejoramiento y la producción de semillas en nuestro país. Estructuras oficiales y su marco regulatorio desde comienzos de siglo*. Bs. As.: Sagpya.
- Harvey, David (2004) "El "nuevo" imperialismo: acumulación por desposesión". Buenos Aires:

- CLACSO. <http://biblioteca.clacso.edu.ar/clacso/se/20130702120830/harvey.pdf>
- Howard, P. (2009). “[Visualizing Consolidation in the Global Seed Industry: 1996–2008](#)”. *Sustainability*, 1 4, 1266-1287.
- Hurtado, Diego. (2010). *La ciencia argentina. Un proyecto inconcluso (1930-2000)*. Buenos Aires: Edhasa.
- Jasanoff, S. (2010). A new climate for society. *Theory, culture & society*, 27(2-3), 233-253.
- Jergentz, Steve, Hernán Diego Mugni, Carlos Alberto Bonetto y R. Schulz. 2005. “Assessment of Insecticide Contamination in Runoff and Stream Water of Small Agricultural Streams in the Main Soybean Area of Argentina”. *Chemosphere* 61 6, 817-826. <https://www.ncbi.nlm.nih.gov/pubmed/15963551>
- Katz, J. M. y Bercovich, N. (1988). Innovación genética, esfuerzos públicos de investigación y desarrollo y la frontera tecnológica internacional: nuevos híbridos en el INTA. *Desarrollo Económico*, 28(110), 209-243.
- Kingsbury, N. (2009). *Hybrid: The History and Science of Plant Breeding*. Chicago: University of Chicago Press.
- Kloppenborg, J. (2005). *First the seed. The Political Economy of Plant Biotechnology 1492-2000*. Madison: University of Wisconsin Press.
- Kloppenborg, J. (2010) Impeding Dispossession, Enabling Repossession: Biological Open Source and the Recovery of Seed Sovereignty, *Journal of Agrarian Change*, Vol. 10 No. 3, 367–388.
- Kreimer, P. y Rossini, P. (2005). La constitución de nuevos objetos de conocimiento como proceso socio-cognitivo: los organismos vegetales genéticamente modificados (OVGMS) en la investigación agrícola. En Arellano Hernández, A., Kreimer, P., Ocampo Ledesma, J. y Vessuri, H. (Comps.) *Ciencias agrícolas y cultura científica en América Latina* (pp. 97-119). Buenos Aires: Prometeo.
- Krimsky, S. (1991). The profit of scientific discovery and its normative Implications. *Chicago Kent Law Review*, 75 (3), 15-39.
- Lajmanovich, R. C., Paola Peltzer, Andrés Maximiliano Attademo, Candela Martinuzzi, María Fernanda Simonillo, Carlina Colussi, Ana Paula Cuzziol Boccioni, Mirna Sigrist. (2019). “First evaluation of novel potential synergistic effects of glyphosate and arsenic mixture on *Rhinella arenarum* (Anura: Bufonidae) tadpoles”. *Heliyon* 5: e02601 <https://doi.org/10.1016/j.heliyon.2019.e02601>
- Lapegna, P. (2019). *La Argentina transgénica. De la resistencia a la adaptación, una etnografía de las poblaciones campesinas*. Buenos Aires: Siglo XXI.
- Lattuada, M. J., y Neiman, G. (2005). *El campo argentino: crecimiento con exclusión*. Buenos Aires: Capital Intelectual.
- Lefebvre, Henri (1991). *La producción del espacio*. Oxford. Blackwel.
- Lerner, S. (2010). *Sacrifice zones: The front lines of toxic chemical exposure in the United States*. Cambridge: MIT Press.
- Levidow, L., Murphy, J. y Carr, S. (2007). “Recasting Substantial Equivalence. Transatlantic Governance of GM food. *Science, Technology and Values*, 32, 1, 26-64.
- Llanos Hernández, L. (2010) EL CONCEPTO DEL TERRITORIO Y LA INVESTIGACIÓN EN LAS CIENCIAS SOCIALES, AGRICULTURA, SOCIEDAD Y DESARROLLO, SEPTIEMBRE – vol 7 nro 3, 207-221.
- Martínez Alier, J. (2015). La ecología política y el movimiento global de justicia ambiental. *Perspectivas sobre ecología política*, https://www.ecologiapolitica.info/novaweb2/wpcontent/uploads/2015/12/050_Martinez_2016.pdf
- Martínez-Torres, M. E. y P. M. Rosset (2010) “La Vía Campesina: The birth and evolution of atransnational social movement” *Journal of Peasant Studies* 37 (1), 149-175.

- Merlinsky, M. G. (2017). Los Movimientos de justicia ambiental. La defensa de lo común frente al avance del extractivismo. *Voces en el Fénix*, 6-15.
- Merlinsky, M. G. (2018). Justicia ambiental y políticas de reconocimiento en Buenos Aires, *Perfiles Latinoamericanos* 26, 241-263.
- Merlinsky, M. G. (2020). Reflexiones sobre la cuestión ambiental en Argentina. *Revista A&P Continuidad* 7, 106 - 115
- Merlinsky, M. G. (2020). Why environmental conflicts can be productive. The conflict over the environmental restoration of the Matanza-Riachuelo River Basin in Buenos Aires (Argentina). *Journal of sustainable development*;
- Obschatko, E. S. de (1988). La transformación económica y tecnológica de la agricultura pampeana. Buenos Aires: Ediciones Culturales Argentinas.
- Oliva, A.; Spira, A. & Multigner, L. (2001). "Contribution of environmental factors to the risk of male infertility", *Human reproduction*, 8 (1768-1776).
- Otero, G. 2012. "The Neoliberal Food Regime in Latin America. [State, Agribusiness Transnational Corporations and Biotechnology](#)". *Canadian Journal of Development Studies*, 33, 3, 282-294.
- Palladino, P. (2002). *Plants, Patients and the Historian: (Re)membering in the Age of Genetic Engineering*. Manchester: Manchester University Press.
- Pechlaner, G. (2012). *Corporate Crops. Biotechnology, Agriculture, and the Struggle for Control*. Austin: University of Texas Press.
- Pérez, G. L., A. Torremorell, Hernán Mugni, O. Rodríguez, M. S. Vera, M. Do Nascimento, L. Allende, J. Bustingorry, R. Escaray, M. Ferraro., I. Izaguirre, H. Pizarro, C. Bonneto, D. Morris. H. Zagarese. "Effects of the Herbicide Roundup on Fresh Water Microbial Communities. A Mesocom Study". *Ecological Applications*, 17, 8, 2310-2322.
- Pestre, D. (2005). *Ciencia, dinero y política. Un ensayo de interpretación*. Buenos Aires: Nueva Visión.
- Piaz, A. (2014). Tecnología Nuclear y acciones de resistencia en Argentina: una controversia pública en torno al caso Ezeiza (Tesis de Maestría). Instituto de Altos Estudios Sociales, Universidad Nacional de San Martín, Buenos Aires.
- Piaz, A. (2016), Protestas sociales y discusión pública de la tecnología nuclear en la Argentina democrática: Acciones de resistencia en los casos Ezeiza y Dioxitek (Tesis de Doctorado), Buenos Aires, Facultad de Ciencias Sociales, Universidad de Buenos Aires.
- Piaz, A. (2020). Riesgo, tecnología nuclear y acciones de resistencia en Formosa: la controversia en torno al proyecto CAREM y la NPUO2, *Revista CTS*, 43 (15), 109-136.
- Piaz, A. (2020b) Producción de nucleoelectricidad y resistencias sociales: tres décadas de reclamos por una "Córdoba no nuclear". *Ciencia, Docencia y Tecnología*, 1851- 1716
- Picado, W. (2008). "Ciencia y geopolítica en los orígenes de la Revolución Verde". *Revista de Ciencias Ambientales*, 36 2, 46-56. <https://doi.org/10.15359/rca.36-2.6>
- Portier, C. J., Armstrong, B. K., Baguley, B. C., Baur, X., Belyaev, I., Bellé, R., et al. (2016). Differences in the carcinogenic evaluation of glyphosate between the International Agency for Research on Cancer (IARC) and the European Food Safety Authority (EFSA). *Journal of Epidemiology and Community Health*, 70(8), 741–745.
- Reboratti, C. (2010). "Impactos de la expansión agropecuaria sobre la sociedad y el ambiente", en Reboratti, C. (2010) *Agricultura, sociedad y ambiente: miradas y conflictos*, Buenos Aires: FLACSO (pp. 163-183).
- Rendón, C., Pallitto, N. y Folguera, G. (2016). "The multitemporality of life: an analysis from Philosophy of Biology". *Manuscrito*. Vol 39. No 3. <http://dx.doi.org/10.1590/0100-6045.2016.v39n3.cng>
- Rosset, Peter Michael y Martínez Torres, María Elena (2016) *Agroecología, territorio, recampesinización y movimientos sociales*, *Estudios Sociales* 47, 275-299.

- Saccucci, Erika Ave Oria (2018) La producción de territorios de sacrificio: un análisis de la lucha de VUDAS contra la empresa Porta; CEGOT; GOT - *Journal of Geography and Spatial Planning*; 15; 12-2018; 363-386
- Santos, Milton (1996). *Metamorfosis del espacio habitado*. Barcelona. Editorial Oikos-tau.
- Sarandón, S. J. y Marasas, M. E. (2016). Breve historia de la Agroecología en la Argentina: Orígenes, Evolución y Perspectivas Futuras. *Agroecología*, 10(2), 93-102.
- Sarandón, S. y Flores, C. (2020). Agroecología, en Muzlera, J. y Salomón, A. (eds.) (2020). *Diccionario del agro iberoamericano*. Buenos Aires: TeseoPress. Disponible en <https://www.teseopress.com/diccionarioagro/>
- Schmidt, M., y Toledo López, V. (2018). Agronegocio, impactos ambientales y conflictos por el uso de agroquímicos en el norte argentino. *Revista Kavilando*, 10(1), 162-179. Recuperado de <https://www.kavilando.org/revista/index.php/kavilando/article/view/218>
- Sevilla Guzmán, E. (2006). Agroecología y agricultura ecológica: hacia una “re” construcción de la soberanía alimentaria. *Agroecología*, 1, 7-18. Recuperado de <http://t.ly/BiFQ>
- Sevilla Guzmán, E. (2007). *De la sociología rural a la agroecología*. Barcelona, Icaria.
- Slutzky, Daniel (2007). Situaciones problemáticas de tenencia de la tierra en Argentina. *Estudios e investigaciones N° 14*. Buenos Aires: Secretaría de Agricultura, Ganadería, Pesca y Alimentos.
- Teubal, M., Domínguez, D. y Sabatino, P. (2005). “Transformaciones agrarias en Argentina. Agricultura industrial y sistema agroalimentario”. En *El campo argentino en la encrucijada: estrategias y resistencias sociales, ecos en la ciudad*, Norma Giarracca y Miguel Teubal (eds.), 37-78. Buenos Aires: Alianza.
- Teubal, Miguel (2001). “Globalización y nueva ruralidad en América Latina”. En *Una nueva ruralidad en América Latina*, 45-66. Buenos Aires: CLACSO. <http://bibliotecavirtual.clacso.org.ar/clacso/gt/20100929011903/4teubal.pdf>
- Van der Ploeg, J. D. (2010) *Nuevos campesinos: campesinos e imperios alimentarios*. Madrid, Icaria.
- Vara, Ana María (2019). Riesgo, recursos naturales y discursos: el debate en torno a las tecnologías y el ambiente en América Latina. *Tecnología y Sociedad*, [S.l.], n. 1, p. 47-88
- Vara, A. M. (2007). “Sí a la vida, no a las papeleras”. En *torno a una controversia ambiental inédita en América Latina*. *Redes*, 13(25), 15-49.
- Vara, A. M. (2004). Transgénicos en Argentina: más allá del boom de la soja. *Revista Iberoamericana de Ciencia, Tecnología y Sociedad* 3 (1), 101-129. Recuperado de <http://www.revistacts.net/files/Volumen%201%20-%20Número%203/CTS3.pdf>
- Wahren, J. (2016 c). La Naturaleza en disputa en América Latina: la encrucijada civilizatoria entre el Desarrollo y el Buen Vivir desde una mirada decolonial. *Revista de Geografía* 33, 6 - 28
- Wahren, J. (2016a). La situación agraria en la Argentina actual: Agronegocio y resistencias campesinas e indígenas. *Retratos de Assentamentos* 19, 37 - 68
- Wahren, J. (2016b). Soberanía alimentaria y el modelo de agronegocios a 200 años de la independencia. *Revista de Investigación en Ciencias Sociales*, 63 - 67
- Wahren, J. y García Guerreiro, L. (2014). Campesinado, territorios en disputa y nuevas estrategias de comercialización de la producción campesina en Argentina, *Veredas* 28, 297-342.
- Wezel, A. & Soldat, V. (2009). A quantitative and qualitative historical analysis of the scientific discipline of agroecology. *International Journal of Agricultural Sustainability*, 7(1), 3-18.
- Zibechi, R. (2015). Entrevista a Raúl Zibechi “Es necesario descolonizar y despatriarcalizar el concepto de poder popular”. *Crítica Y Resistencias*. *Revista De Conflictos Sociales Latinoamericanos*, (1), 6-18. Recuperado a partir de <https://www.criticayresistencias.com.ar/revista/article/view/40>