

PREVISIBLE CAÍDA DEL EMPLEO EN ABRIL INDICIOS DE RECUPERACIÓN EN MAYO

¿De qué magnitud fue la caída de la actividad económica?

En **abril**, se produjo una inédita contracción de la actividad económica, que registró una baja interanual del 26,4%.¹

En **mayo**, los indicadores económicos evidencian una moderación de la caída respecto de lo sucedido en abril.

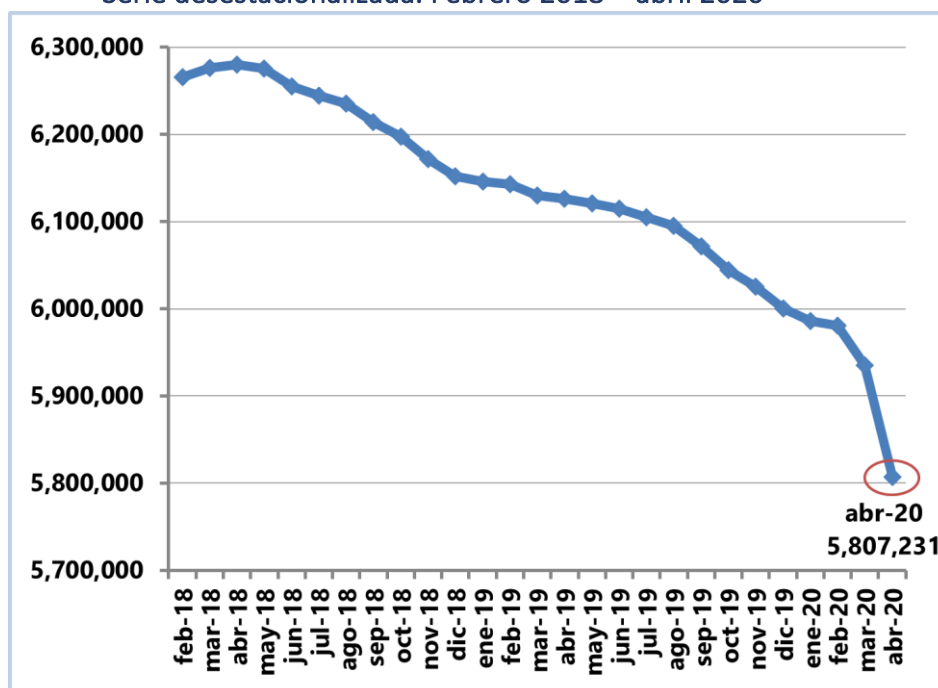
En términos interanuales, durante mayo:

- La actividad de la **construcción** cayó un 34% (frente al 74% de abril).²
- Las **ventas minoristas de las PyMES** se redujeron un 51% (frente al 58% de abril).³

¿Cuánto disminuyó el empleo?

- En abril, **el empleo formal en el sector privado**⁴ tuvo una caída significativa: en sólo un mes, la cantidad de asalariados se redujo en 128 mil.

Evolución de la cantidad de trabajadores asalariados registrados del sector privado
Serie desestacionalizada. Febrero 2018 – abril 2020



Fuente: CETyD en base a SIPA-OEDE (MTEySS).

¹ Datos del Estimador Mensual de Actividad Económica (EMAE) del INDEC.

² Datos del Índice Construya Sintético de la Actividad de la Construcción (ISAC) del INDEC.

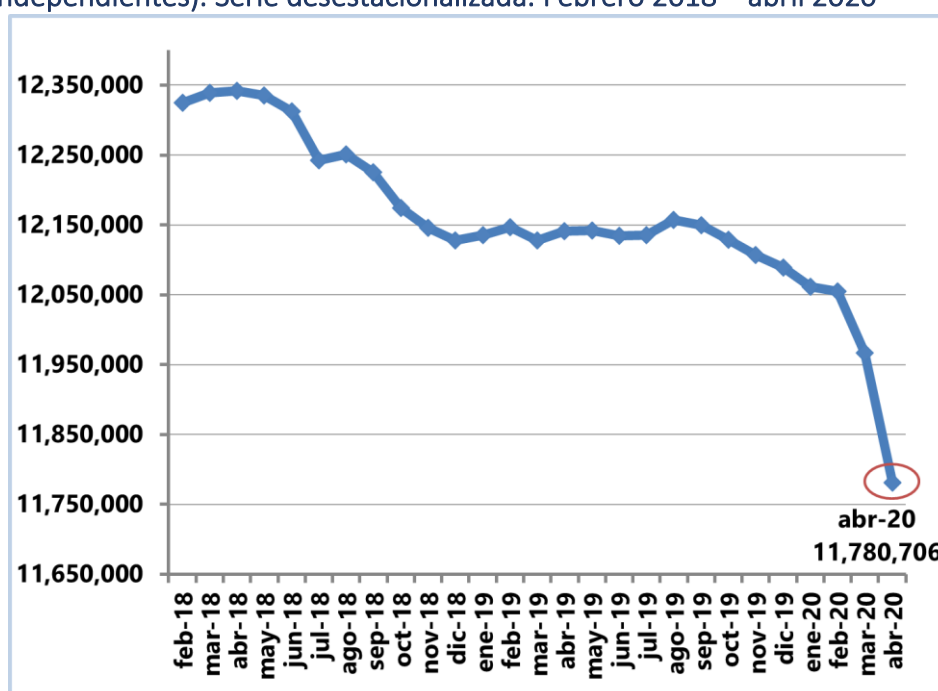
³ Datos de la Confederación Argentina de la Mediana Empresa (CAME).

⁴ No hay disponibilidad aún de información sobre la situación del empleo informal.



- La caída del empleo que mostraron los registros administrativos de la seguridad social durante abril fue superior a la estimada por la Encuesta de Indicadores Laborales del Ministerio de Trabajo.
- También se produjo una **importante reducción de la cantidad total de trabajadores registrados**, tanto los que se encuentran en relación de dependencia (asalariados del sector privado y de casas particulares) como de los cuentapropistas (autónomos y monotributistas). En efecto, entre marzo y abril el número de trabajadores registrados cayó en 186 mil.

Evolución de la cantidad de trabajadores registrados del sector privado (asalariados e independientes). Serie desestacionalizada. Febrero 2018 – abril 2020

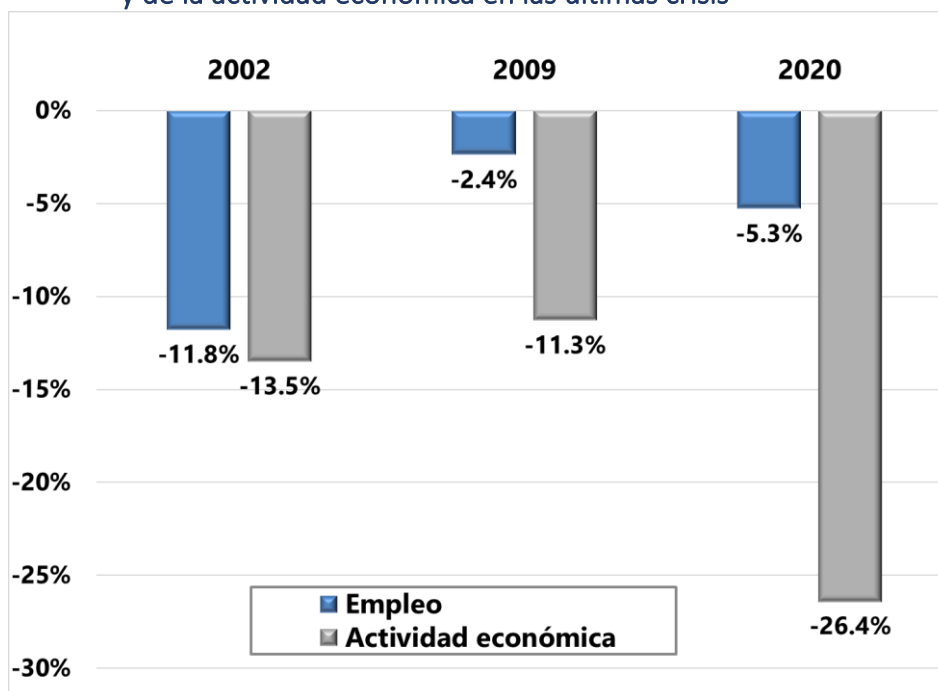


Fuente: CETyD en base a SIPA-OEDE (MTEySS).

- A pesar de la dimensión de la pérdida de empleo que tuvo lugar en abril, **las políticas públicas destinadas a mitigar el impacto de la pandemia sobre el trabajo están teniendo efectos positivos observables.**
 - ❖ Como se observa en el gráfico a continuación, durante esta crisis el empleo cayó 0,2 puntos por cada punto de disminución de la actividad económica (relación similar a la del año 2009). Por oposición, en el año 2002 el empleo había caído 0,9 puntos por cada punto de caída de la actividad económica.



Comparación de la variación interanual del empleo registrado y de la actividad económica en las últimas crisis*



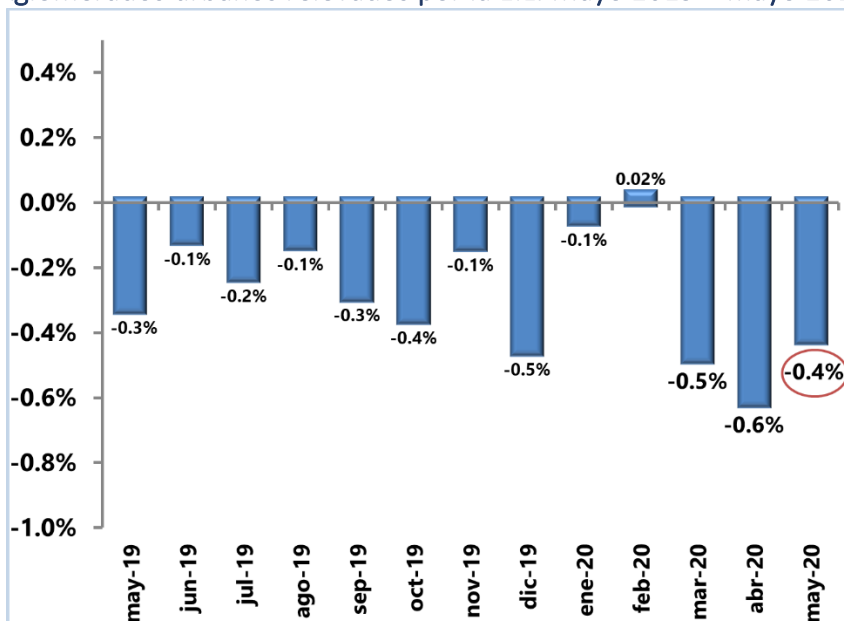
Fuente: CETyD en base a SIPA-OEDE (MTEySS) y EMAE (INDEC).

*Períodos analizados: 2° trimestre 2002 – 3° trimestre 2009 – abril 2020

- Durante el mes de mayo, **el empleo formal estaría moderando la caída** experimentada en abril. En efecto, mientras que la disminución del nivel de empleo registrada por la Encuesta de Indicadores Laborales fue del 0,6% en abril, en mayo la contracción fue del 0,4%.

Variación mensual del empleo.

Aglomerados urbanos relevados por la EIL. Mayo 2019 – mayo 2020

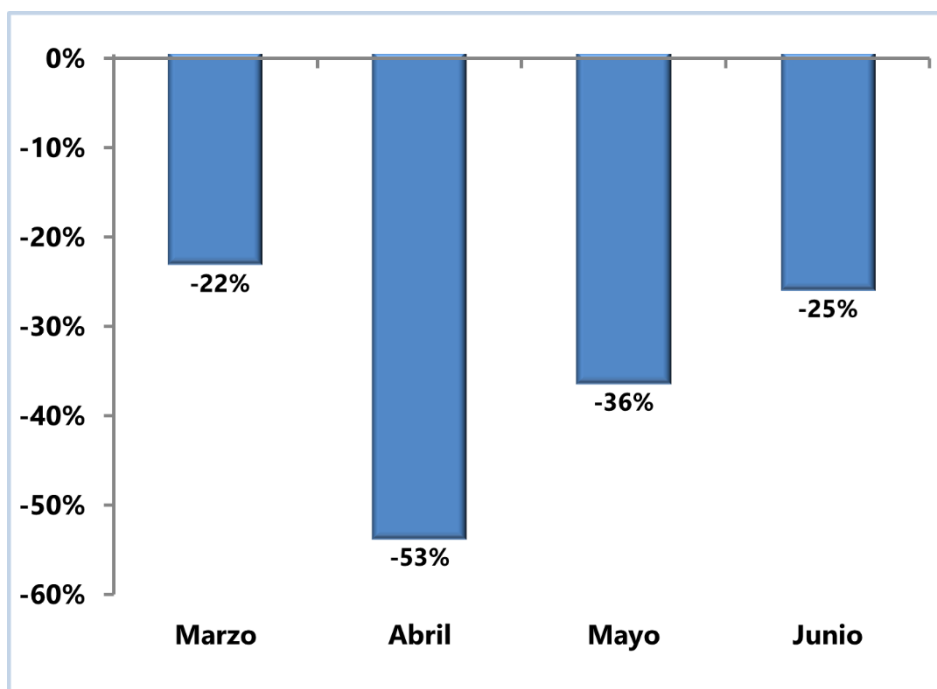


Fuente: CETyD en base a EIL (MTEySS)



- La moderación de la caída del empleo que estima el Ministerio de Trabajo para el mes de mayo es consistente con los datos relevados por Google en torno a la **movilidad de las personas hacia los puestos de trabajo**.⁵ En efecto, en mayo la movilidad fue mayor a la registrada en abril. Y la misma tendencia se continuó durante el mes de junio.

Variación de la movilidad hacia los puestos de trabajo respecto a enero de 2020.
Marzo a junio de 2020



Fuente: CETyD en base a Informes de Movilidad Local (Google).

- La evolución de la pandemia en nuestro país está dando lugar a **situaciones claramente diferenciadas** entre las zonas más afectadas y aquellas que, al menos hasta el momento, han logrado una mayor contención de la propagación del virus. Como se observa a continuación, mientras que durante mayo y junio la movilidad hacia los puestos de trabajo se mantuvo en valores muy bajos en jurisdicciones como Ciudad de Buenos Aires, Provincia de Buenos Aires o Río Negro; en otras provincias los valores se aproximaron a los niveles previos a la pandemia.

⁵ La movilidad se calcula como comparación con el valor medio del periodo de 5 semanas comprendido entre el 3 de enero y el 6 de febrero del 2020. Los valores destacados en este informe corresponden a promedios mensuales (en junio, hasta el día 27).



Distribución del empleo registrado privado y variación de la movilidad por provincia.
Marzo a junio de 2020

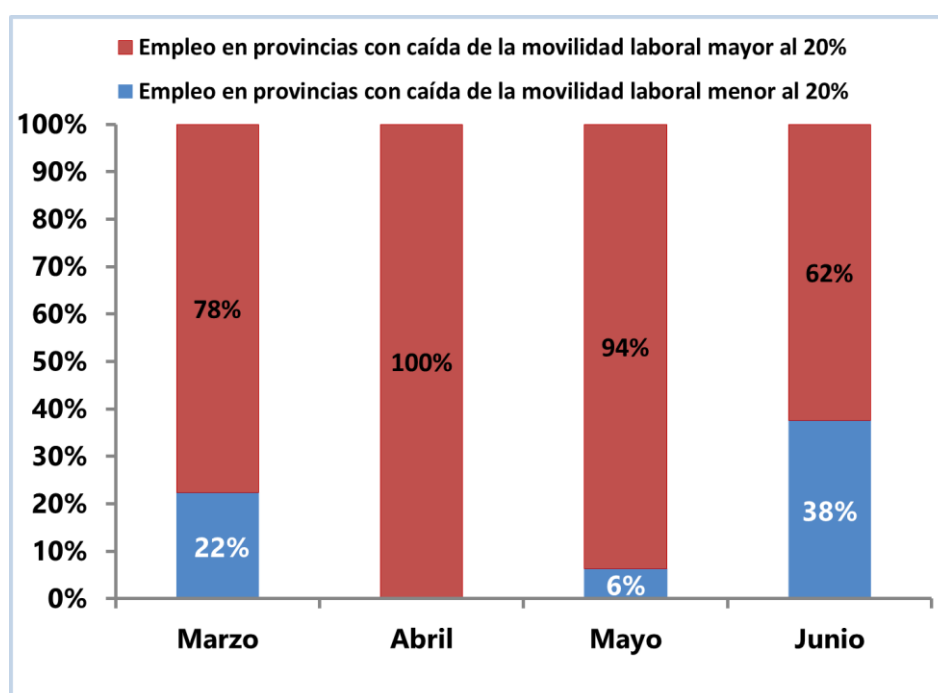
PROVINCIA	TRABAJADORES REGISTRADOS DEL SECTOR PRIVADO		VARIACIÓN DE LA MOVILIDAD LABORAL			
	CANTIDAD (EN MILES)	PROPORCIÓN SOBRE EL TOTAL	MARZO	ABRIL	MAYO	JUNIO
TOTAL PAÍS	5,945.6	100%	-22%	-53%	-36%	-25%
Ciudad de Buenos Aires	1,860.1	31.3%	-32%	-71%	-58%	-52%
Provincia de Buenos Aires	1,465.7	24.7%	-25%	-57%	-41%	-34%
Catamarca	27.8	0.5%	-8%	-31%	-8%	7%
Chaco	70.7	1.2%	-21%	-43%	-26%	-21%
Chubut	94.8	1.6%	-23%	-48%	-29%	-21%
Córdoba	482.9	8.1%	-20%	-51%	-33%	-18%
Corrientes	75.5	1.3%	-14%	-39%	-18	-4%
Entre Ríos	130.4	2.2%	-18%	-41%	-21%	-11%
Formosa	23.9	0.4%	-11%	-31%	-13	-2%
Jujuy	58.6	1.0%	-16%	-37%	-12	-15%
La Pampa	36.1	0.6%	-15%	-45%	-20%	-4%
La Rioja	28.3	0.5%	-10%	-44%	-22%	-3%
Mendoza	236.5	4.0%	-13%	-47%	-27%	-12%
Misiones	99.9	1.7%	-17%	-38%	-21%	-4%
Neuquén	120.1	2.0%	-22%	-56%	-38%	-23%
Río Negro	101.4	1.7%	-18%	-53%	-38%	-26%
Salta	115.0	1.9%	-17%	-42%	-18%	-7%
San Juan	75.1	1.3%	-13%	-38%	-16%	-3%
San Luis	50.2	0.8%	-14%	-47%	-24%	-5%
Santa Cruz	56.8	1.0%	-17%	-46%	-25%	-9%
Santa Fe	486.9	8.2%	-22%	-49%	-28%	-12%
Santiago del Estero	49.9	0.8%	-18%	-44%	-24%	-7%
Tierra del Fuego	31.7	0.5%	-26%	-62%	-39%	-18%
Tucumán	167.3	2.8%	-19%	-44%	-23%	-5%

Fuente: CETyD en base a Informes de Movilidad Local (Google) y OEDE (MTEySS).



- **Los datos de movilidad laboral permiten suponer que los niveles de empleo mostrarán cierta recuperación en junio.** En efecto, las 18 provincias cuya movilidad laboral registró una disminución menor al 20% en ese mes concentran el 38% del total del empleo registrado. En mayo, habían sido sólo seis las provincias con ese nivel de movilidad, y el empleo localizado en ellas representa apenas el 6% del total del país.

Distribución del empleo registrado según variación de la movilidad laboral de la provincia en que se localiza. Marzo a junio de 2020



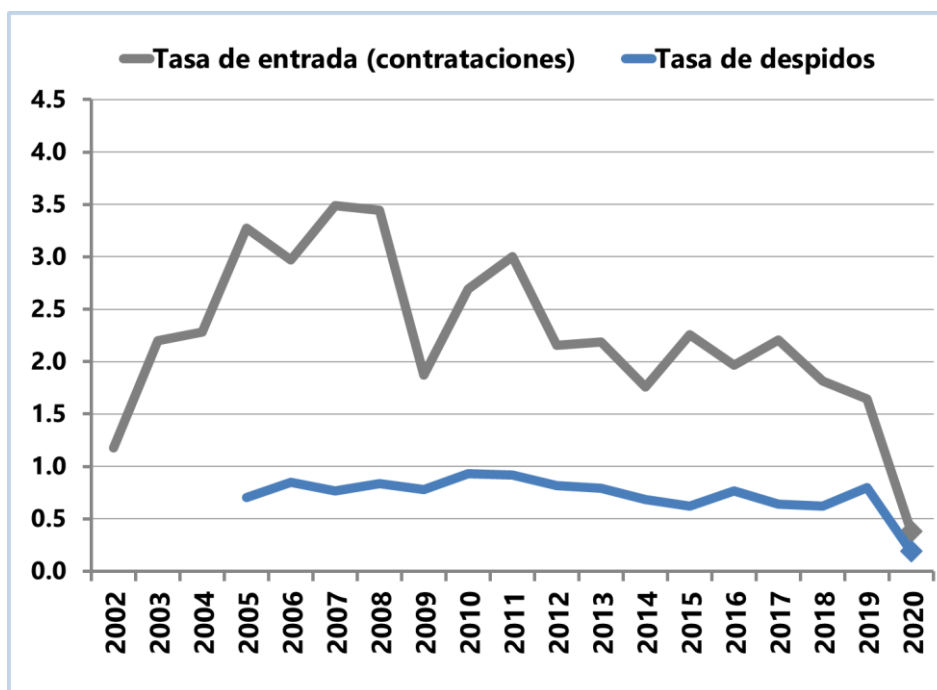
Fuente: CETyD en base a Informes de Movilidad Local (Google) y OEDE (MTEySS).

¿El empleo disminuyó porque aumentaron los despidos?

- La caída del empleo no estuvo ocasionada por un aumento en los despidos. Por el contrario, **los despidos mostraron en abril el valor más bajo desde, al menos, principios de 2005** (cuando el Ministerio de Trabajo comenzó a relevar el dato).
 - ❖ También alcanzaron el valor más bajo de la serie estadística las desvinculaciones en su conjunto. En este contexto, no sólo el Estado restringió los despidos; también **los trabajadores adoptaron una postura más conservadora** a la hora de finalizar los vínculos laborales (por renuncias, jubilaciones, etc.).
- El **principal determinante de la contracción del mercado laboral fue la sustancial reducción en las contrataciones de trabajadores** para cubrir los puestos vacantes que todos los meses se producen por renuncias, jubilaciones, finalización de contrato, etc. La tasa de entrada (que mide justamente el nivel de las contrataciones) se mantuvo en el valor más bajo desde, al menos, septiembre de 2001 (cuando se inicia la serie).



Evolución de las tasas de entrada (contrataciones) y de despidos.
Aglomerados urbanos relevados por la EIL. Meses de mayo de 2002 a 2020.



Fuente: CETyD en base a EIL (MTEySS)

- La caída del empleo también obedeció a la considerable **disminución del número de empleadores** registrados ante la seguridad social. En efecto, en el mes de abril se contabilizaron alrededor de 15 mil empleadores menos que en febrero.⁶

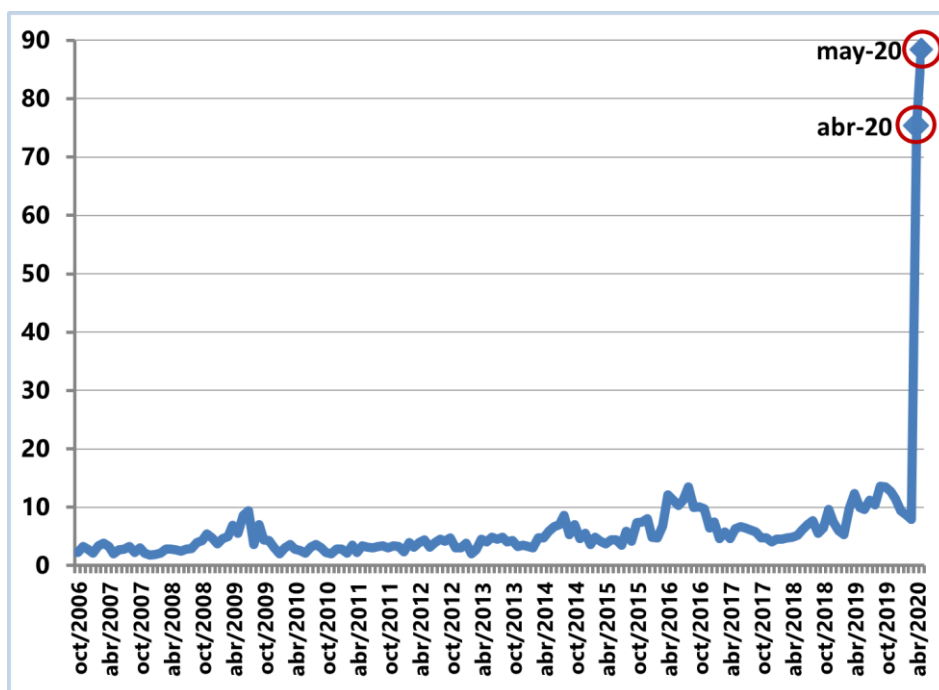
Las suspensiones fueron la válvula de escape

- Las suspensiones continuaron siendo la válvula de escape predilecta para las empresas que se vieron imposibilitadas de afrontar el pago de la totalidad de la masa salarial, al igual que sucedió durante el mes de abril.
- La cantidad de trabajadores suspendidos en abril y mayo de este año fue **14 veces** superior al promedio de la última década.

⁶ Datos del Informe de Seguridad Social de la AFIP.



Proporción de suspensiones cada 1.000 trabajadores
Aglomerados urbanos relevados por la EIL. Octubre 2006 - mayo 2020.



Fuente: CETyD en base a EIL (MTEySS)

Reflexiones finales

- Frente a la profunda retracción de la actividad económica, durante el mes de abril tuvo lugar una **significativa caída del empleo registrado**.
- A pesar de la dimensión de la crisis, **las políticas públicas destinadas a mitigar el impacto de la pandemia sobre el trabajo lograron reducir los daños**. Durante abril, el Estado sostuvo los salarios de 2,3 millones de trabajadores a través del programa ATP.⁷
- Se observan los **primeros indicios** de que tanto la actividad económica como el empleo estarían moderando su caída durante los meses de mayo y junio.

⁷ Datos del Ministerio de Desarrollo Productivo